

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 670/2020

Ljubljana, 24. 2. 2021

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED]
[REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi zahteve gospodarske družbe [REDACTED]
[REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnikov
ter

sprejela stališče,

da ni bilo mogoče ugotoviti, da sta odvetnik [REDACTED]
[REDACTED] pri zastopanju gospodarske družbe [REDACTED] kršila
pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je prejela zahtevek gospodarske družbe [REDACTED]
[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelji),
v kateri od odvetnika [REDACTED] (v
nadaljevanju: odvetnika) zahtevajo plačilo povzročene škode in trajen odvzem
pravice opravljanja odvetniškega poklica. Prijavitelji v obširni prijavi
odvetnikoma očitajo, da sta pri zastopanju družbe [REDACTED] v sodnem
postopku [REDACTED] in sodnem postopku [REDACTED]
sedaj [REDACTED] nevestno, nestrokovno in neetično zastopala
gospodarsko družbo, zaradi česar je prijaviteljem nastala materialna škoda in
sicer v postopku št. [REDACTED] v višini 109.309,55 EUR ter sodni stroški v
višini 5.710,91 EUR, v sodnem postopku opr. št. [REDACTED] sedaj [REDACTED]

██████████ pa škoda iz naslova izgubljenega dobička v višini 6.124.357,99 EUR. Prijavitelji zahtevajo tudi trajen odvzem pravice opravljati odvetniški poklic za oba odvetnika.

Odvetnika sta se do očitkov prijaviteljev opredelila. Navedla sta, da nista nikoli zastopala fizičnih oseb, ki sta navedeni kot prijavitelja, temveč zgolj gospodarsko družbo ██████████. Nadalje sta odvetnika navedla, da je pregon domnevnih disciplinskih kršitev že zastaral, saj je od odpovedi pooblastila za zastopanje s strani ██████████ dne 15. 12. 2014 že preteklo več kot dve leti. Prav tako je zastaral tudi vsakršen zahtevek družbe ██████████ iz naslova plačila odškodnine. Odvetniška zbornica tudi nima pristojnosti odločati o odškodninskih zahtevkih proti odvetnikom, saj je to v pristojnosti sodišča. Odvetnika še navajata, da so bile odvetniške storitve za ██████████ opravljene strokovno in kvalitetno ter v skladu z izrecnimi navodili stranke.

Komisija za etiko po skrbni presoji zahteve prijaviteljev, predloženih dokazov in pojasnil odvetnikov pojasnjuje, da ni pristojna za ugotavljanje odškodninske odgovornosti odvetnikov ter presojo materialne škode. V tem delu lahko o tem vprašanju presoja izključno le pristojno sodišče. V zvezi z zahtevo za odvzem pravice opravljati odvetniški poklic, pa je potrebno pojasniti, da se skladno z 81. členom Statuta Odvetniške zbornice Slovenije disciplinski ukrep odvzema pravice opravljati odvetniški poklic sme izreči zaradi storjene hujše disciplinske kršitve, če ima storjeno dejanje hude posledice za stranko. Vendar pa je potrebno opozoriti, da glede na določbo 84. člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije pregon disciplinskih kršitev zastara v dveh letih od dneva kršitve. Glede da dejstvo, da je bilo pooblastilo prijavitelju s strani odvetnikov preklicano že leta 2014, pregon disciplinskih kršitev zaradi zastaranja ni več mogoč, zato zadeve tudi ni bilo več mogoče odstopiti v obravnavo disciplinskim organom Odvetniške zbornice Slovenije.

Komisija za etiko
odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
odvetnik Janez Starman, l.r.